

8.3 Målteori

Ta grunn tilstanden i en 1D vinkelrig dyp firkantbøym omkring origo:

$$\begin{aligned}\Psi(x,t) &= \sqrt{\frac{2}{a}} \cos\left(\frac{\pi x}{a}\right) e^{-iEt/\hbar} \\ &= \underbrace{\sqrt{\frac{1}{2a}} \left(e^{i(\pi x/a - Et/\hbar)} + e^{-i(\pi x/a + Et/\hbar)} \right)}_{\text{høyre bølge}} \quad (8.38) \\ &\qquad \qquad \qquad \text{venstre bølge}\end{aligned}$$

Den måles retningen, så finner man at den f.eks. løper mot høyre:

$$I(x,t) = e^{i(\pi x/a - Et/\hbar)} \quad (8.39)$$

Målehandlingen kollapser bølgefunksjonen fra en superposisjon til en konkret tilstand.

"Kochenheiner-interpretasjonen":

Partiklene er i en ukonkret tilstandssuperposisjon inntil målehandlingen tringer den inn i en konkret definitt tilstand.

Noen problemer med denne mest utbredte interpretasjonen av måling i QM:

1) Ta to spinn- $\frac{1}{2}$ -partikler i en singlett-tilstand:

$$|00\rangle = \frac{1}{\sqrt{2}} (|VV\rangle + |\uparrow\downarrow\rangle)$$

Hvis måling av nr. 1's z-komponent gir $m_{1z} = +\frac{1}{2}$, så med følge det at nr. 2's z-komponent må være $m_{2z} = -\frac{1}{2}$. Målehandlingen på nr. 1 med følge at bølgefunksjonen forandres også for nr. 2:

"Kolaps" av bølgefunksjonen fra $|00\rangle$ til $|\uparrow\downarrow\rangle$ selv om partiklene verken var i den ene eller den andre tilstanden før måling.

Dette gjelder ikke godt om det er et elektronpar i en singlett-tilstand, hvor det ene elektronet blir igjen på Jordet mens det andre transponeres bort av forskere til Alfa Centauri, 4 lysår borte.

På Jorda måler man så spinnet til det ene elektronet; umiddelbart etterpå vil man med sikkerhet måle at det andre er motsatt sett!

De to elektronene er i superposisjonen $\frac{1}{\sqrt{2}}(|\uparrow\downarrow\rangle - |\downarrow\uparrow\rangle)$ inntil ett av dem er målt, og det andre "vel" umiddelbart ellers på dømt motsatt spinntilstand til tross for avstanden 4 lysår!

Dette er Einstein-Podolsky-Rosen-paradokset

2)

Enda mer ekstremt, kalla til Schrödinger.

Et atombenkfall i et fast tidsintervall kan utløse et annet som dreper katta, men hvis ikke benkall er den; live.

Koben havner-interpretasjonen \Rightarrow

Ta til vi åpner boksen - er katta i en superposisjon:

$$|\Psi_{\text{katt}}\rangle = \frac{1}{\sqrt{2}}(|\Psi_{\text{boende}}\rangle + |\Psi_{\text{død}}\rangle)$$

Observasjonen nedfører at vi f.eks. finner

$$|\Psi_{\text{katt}}\rangle = |\Psi_{\text{død}}\rangle$$

Gjipe ekstremer nedfører at man har sett etter andre ikke-observasjoner.

Skjulte variable

Denne interpretasjonen sier at QM er bare tilsvarende probabilistisk, vi kjenner ikke den samme underliggende teorien.

(Analogi som ikke stemmer helt: Maxwell-fordelingen av hastigheter for gassmolekyler; viseligheten deterministisk, men den eksakte trajektorie beregninga er uoverskuelig!)

Og denne skjulte-variable-interpretasjonen har problemer:

John Stewart Bell (1964) oppsto etperimentelle tester som kan skille mellom Koben havner-interpretasjonen og skjulte-variable-interpretasjonen.

Disse tester har vist at skjulte variable er inkompatibelt med observasjonen.

Forkehold:

Bell's arbeid gjelder lokale skjulte variable-teorier, hvor info propagerer med hastighet v , hvor $v \leq c$

Hvis info kan propagere instantant kan skjulte-variable-teorier gi "rett" resultat men det ville gi konsekvenser enda mer krevende enn dem for Koben havner-interpretasjonen.

Mange-verdeners-interpreasjonen av QM

Hugh Everett III (1957) :

Bølgefunksjonen bølger ikke! Ved hver måling deler universet seg i to separate verdener (eller flere); universet forgreiner seg uavhengig i multiple verdener, og alle mulige utfall av en QM-måking finner sted; en av de resulterende verdene er den vi lever i, men ikke videre, i en annen er den død. Verdene kan ikke kommunisere med hverandre uten ukjente tilfelle sterke følelser, men er hittil ikke blitt motbevist.